

Uitspraak T 2026003/2026-75-02

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Seksuele intimidatie**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. E.A. Messer
 (lid) : F. Sterk
 (lid) : mr. M. Grotenhuis
 (juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind
 Zaaknummer : **T2026003/2026-75-02**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)
 Wonende te : [adres]
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)

2. **Aangever**

Naam sportbond : KNVB
 Gevestigd te : Zeist

3. **Aanklager** : mr. drs. M.G. Vreugdenhil

4. **De procedure**

- De heer [naam], [functienaam vereniging] van voetbalvereniging [naam vereniging] (hierna: [naam vereniging]), heeft op 4 augustus 2025 bij het ISR melding gedaan van mogelijk ongewenst of grensoverschrijdend gedrag gepleegd door beklaagde.
- De aanklager heeft beklaagde op 10 september 2025 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie van het ISR heeft onderzoek gedaan.
- De aanklager heeft op 15 december 2025 een schikkingsvoorstel aan beklaagde gezonden.
- Beklaagde heeft bij e-mail van 2 januari 2026 aan de aanklager laten weten dat hij met het schikkingsvoorstel niet akkoord gaat.
- De aanklager heeft op 13 januari 2026 namens de KNVB aangifte gedaan van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: Reglement SI), vergezeld van producties 1 tot en met 13.
- Beklaagde heeft - na een hem verleend uitstel - op 4 maart 2026 zijn verweerschrift ingediend.
- De mondelinge behandeling is aanvankelijk gepland op 15 april 2026, maar uitgesteld na het bericht van beklaagde dat hij die avond niet beschikbaar is.

- Nadat beklaagde had laten weten dat ook 6 mei 2026 voor hem niet gaat lukken en hij op 20 april 2026 zijn beschikbaarheid had doorgegeven voor de periode mei t/m juli 2026, is de nieuwe datum voor de mondelinge behandeling vastgesteld op 1 juni 2026.
- Op de dag van de zitting heeft beklaagde per e-mail laten weten dat hij door ziekte moet afzeggen. De voorzitter van de tuchtcommissie heeft besloten om de zitting niet door te laten gaan.
- Bij e-mail van 2 juni 2026 is beklaagde gevraagd om uiterlijk 10 juni 2026 voor het plannen van een nieuwe zittingsdatum zijn verhinderdata door te geven. Dat heeft hij niet gedaan, maar enkel gereageerd op het bericht van de aanklager dat hij, beklaagde, op de avond van de zitting training aan het geven was aan zijn team bij [naam vereniging].
- Vervolgens is de nieuwe datum voor de mondelinge behandeling bepaald op 22 juli 2026. Op 17 juni 2026 (zogenaamde 'safe the date') en 30 juni 2026 (formele oproeping) is de nieuwe datum met betrokkenen gedeeld.
- Per e-mail van 10 juli 2026 heeft de partner van beklaagde aangegeven dat beklaagde in de maand juli wegens vakantie niet beschikbaar is en dat zij niet accepteren dat de zaak schriftelijk wordt afgedaan, omdat beklaagde al maanden geleden had aangegeven in juli met vakantie te zijn, en omdat hij ziek is uitgevallen en eerst van zijn ziekte zal moeten herstellen.
- De tuchtcommissie heeft besloten om de geplande zitting van 22 juli 2026 wel door te laten gaan en dit per e-mail van 17 juli 2026 aan de partner van beklaagde laten weten. Redengevend is dat de zitting al twee keer wegens verhindering van beklaagde is verplaatst, hij op het laatste verzoek om zijn verhinderdata op te geven voor het opnieuw plannen van de zitting niet heeft gereageerd en beklaagde ook niet heeft aangegeven waarom hij ondanks zijn vakantie niet ter zitting kan verschijnen (ook niet digitaal). Verder heeft beklaagde niet met een medische verklaring onderbouwd dat en waarom zijn ziekte aan het doorgaan van de zaak in de weg staat en wat voor wat betreft zijn herstel de prognose is.
- Op 22 juli 2026 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: de aanklager, mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager), en als toehoorders [slachtoffer], vermeend slachtoffer, [vertrouwenspersoon], vertrouwenspersoon en de heer A. Broex, manager afdeling Aanklacht & Onderzoek ISR.
- Ter zitting heeft de aanklager haar strafeis vermeerderd.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

5. De grondslag van de tuchtzaak en het verweer

- 5.1. De aanklager heeft op 13 januari 2026 aangifte gedaan tegen beklaagde. De aanklager verwijt beklaagde dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel grensoverschrijdend gedrag. De aanklager stelt daartoe dat zij op basis van het onderzoeksdossier in tuchtrechtelijke zin heeft vastgesteld dat beklaagde tijdens het jeugdkamp van [naam vereniging], in de nacht van [datum] op [datum], de 42-jarige [slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]) bij haar hoofd heeft vastgepakt en haar op de mond heeft gezoend, waarbij [slachtoffer] zijn tong heeft gevoeld. Beklaagde wordt verweten de volgende artikelen van het Reglement SI te hebben overtreden:

- Artikel 7 lid 3 sub h, te weten: *Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:*

(...)

h. het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

- 5.2. De aanklager heeft geconcludeerd tot bewezenverklaring van overtreding van artikel 7 lid 3 sub h van het Reglement SI. In de aangifte heeft de aanklager de tuchtcommissie verzocht om aan beklaagde een schorsing van het lidmaatschap van de KNVB op te leggen voor de duur van zes (6) maanden, waarvan drie (3) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van één (1) jaar. Op de zitting heeft de aanklager aangegeven in de proceshouding van beklaagde en in het feit dat hij voor zijn daden geen verantwoordelijkheid neemt en geen zelfinzicht toont, aanleiding te zien om de strafeis naar boven bij te stellen. De aanklager verzoekt daarom om oplegging van een schorsing van het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van negen (9) maanden, waarvan vijf (5) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaar.
- 5.3. Beklaagde betwist de beschuldigingen. Hij voert aan dat hij [slachtoffer], die zijn ex-partner is en met wie hij nog goed contact had, uit baldadigheid luidruchtig wakker heeft gemaakt. Volgens beklaagde was [slachtoffer] daar niet blij mee. Vooral was ze boos omdat zijn nieuwe partner die avond langs was geweest en zij met elkaar hebben gezoend in het bijzijn van [slachtoffer] en andere mensen. Beklaagde geeft aan dat hij en [slachtoffer], toen zij wakker was, nog kort met elkaar hebben gesproken, waarbij hij gelijk zijn excuses heeft gemaakt voor het zoenen van zijn partner in [slachtoffer] bijzijn. Hierover heeft hij later nog enkele appberichten gestuurd. Aanvankelijk accepteerde [slachtoffer] dit, maar later gaf ze aan dat zij geen contact meer wilde en hij haar met rust moest laten. Beklaagde betoogt dat [slachtoffer] het niet kan hebben dat hij een andere relatie heeft en nu leugens vertelt om hem kapot te maken.

6. De beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1. Beklaagde is lid van de KNVB en was lid toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld en de aanklager in zijn aangifte kan worden ontvangen. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de tuchtzaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.3. Beoordeeld moet worden of de aan beklaagde verweten gedragingen in tuchtrechtelijke zin bewezen kunnen worden en een overtreding van het Reglement SI opleveren. Op grond van artikel 8 lid 5 van het Reglement SI moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.
- 6.4. Beklaagde wordt verweten dat hij [slachtoffer] op de mond heeft gezoend, waarbij zij zijn tong heeft gevoeld, terwijl zij daar niet mee had ingestemd.
- 6.5. De tuchtcommissie overweegt als volgt. [slachtoffer] heeft ten overstaan van de onderzoekscommissie verklaard over wat haar is overkomen in de nacht van [datum] op [datum] tijdens het jeugdvoetbalkamp van [naam vereniging], waar zij als begeleider aanwezig was. Zij geeft aan rond vier uur à half vijf 's-nachts naar haar slaapruimte te zijn gegaan en dat, toen zij bijna sliep, de deur openging, waardoor zij weer wakker werd en zij drie mannen in de deuropening herkende, waaronder beklaagde. [slachtoffer] hoorde de mannen lachen en op de vraag wat zij daar lag te doen, legde zij uit dat haar luchtbed slap was en zij daarom op de massagetafel is gaan liggen om te slapen. [slachtoffer] vertelde dat beklaagde daarna op haar af kwam lopen, haar met beide handen bij haar hoofd vastpakte en haar toen op haar mond heeft gezoend waarbij zij zijn tong voelde. Volgens [slachtoffer] stopte beklaagde pas na enige tijd waarschijnlijk door de weerstand die zij bood, waarna hij wegliep. De tuchtcommissie acht de verklaring van [slachtoffer] gedetailleerd, consistent en daardoor waarheidsgetrouw.
- 6.6. De volgende dag, [datum], heeft beklaagde per WhatsApp zijn excuses aangeboden. Hij appte: *"Sorry van gisteravond / ochtend"*, waarop [slachtoffer] reageerde met: *"Ja dat vond ik lastig"*. Op de vraag van beklaagde: *"Hoezo lastig? Je vindt het niet leuk wat ik deed"*, antwoordde [slachtoffer]: *"Je had het beter niet kunnen doen idd"*. Beklaagde vervolgde het app-gesprek met: *"I know; Sorry nogmaals; Echt"*, waarop [slachtoffer] reageerde met *"Het is al goed"*. Beklaagde antwoordde vervolgens: *"Ik heb nog steeds warme gevoelens voor je. En ja ik ben ook maar een mens. Maar je hebt gelijk"*.
- 6.7. Enkele dagen later, op [datum], appte beklaagde: *"Goedemorgen; Nog moe van het kamp?"*. [slachtoffer] antwoordde de volgende dag: *"Hoi, nee niet meer moe van het kamp maar het raakt me nog steeds wat er is gebeurd toen ik op bed lag. Je bent een grens overgegaan. Ik wil dat je mij met rust laat en ook geen contact meer zoekt"*. Beklaagde reageerde met: *"Sorry daarvoor, ik zei dit van de week al tegen je. Toen gaf je aan dat het al goed was. Nogmaals sorry"*.
- 6.8. Naar het oordeel van de tuchtcommissie sluiten deze WhatsApp-berichten nauw aan bij het verhaal zoals [slachtoffer] dat heeft verteld bij de onderzoekscommissie en maken haar verklaring te meer geloofwaardig. De tuchtcommissie passeert het verweer van beklaagde dat de excuses die hij maakte vooral zagen op het zoenen met een andere vrouw voor de ogen van [slachtoffer]. Voor die uitleg bieden de WhatsApp-berichten geen enkel aanknopingspunt. Daarbij komt dat [slachtoffer] op de mondelinge behandeling desgevraagd heeft aangegeven niets te weten van een nieuwe vriendin die zou zijn langsgesproken en met beklaagde in haar bijzijn zou hebben gezoend.

Volgens [slachtoffer] waren er geen andere vrouwen op het voetbalkamp aanwezig behalve nog twee andere begeleiders die niet zijn blijven hangen, maar al op tijd op bed lagen. Deze verklaring van [slachtoffer] komt de tuchtcommissie authentiek voor en zij ziet geen aanleiding om deze verklaring in twijfel te trekken. Ook heeft [slachtoffer] ter zitting een betrouwbare uitleg gegeven waarom zij aanvankelijk aangaf dat het wel goed was, maar later bemerkte dat zij erg was aangedaan van hetgeen haar die bewuste nacht is overkomen.

- 6.9. De tuchtcommissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat beklaagde heeft gedaan wat hem door de aanklager wordt verweten, en dat hij daarmee artikel 7 lid 3 sub h van het Reglement SI heeft overtreden. Op grond van artikel 8 lid 1 en 3 van het Reglement SI is voornoemde overtreding strafbaar.

De straf

- 6.10. Beoordeeld moet worden wat een passende straf is. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat geldt niet alleen voor minderjarige, maar uiteraard ook voor meerderjarige sporters. Met zijn gedrag heeft beklaagde een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Beklaagde heeft [slachtoffer], terwijl zij lag te slapen, ongevraagd en ongewenst aangeraakt door haar tegen haar zin te zoenen, waarbij hij door [slachtoffer] gegeven signalen dat zij dit niet wilde, heeft genegeerd. Hij heeft daarmee de lichamelijke en geestelijke integriteit van [slachtoffer] geschonden. Beklaagde had zich van dit (seksueel) grensoverschrijdend gedrag simpelweg moeten onthouden, ook wanneer door drankgebruik grenzen vervaagden en hij vanwege hun vriendschappelijke relatie meende dat zijn gedrag wel door de beugel kon. Door het plegen van feitelijke aanranding heeft beklaagde een duidelijke grens overschreden.
- 6.11. De tuchtcommissie is van oordeel dat voorkomen moet worden dat een situatie als onderhavige zich nogmaals voordoet, en dat recht moet worden gedaan aan het belang van [slachtoffer] om gedurende zekere tijd van confrontaties met beklaagde op de vereniging gevrijwaard te blijven zonder dat zij zich aan haar omgeving hoeft te verantwoorden. Aan beklaagde zal daarom een schorsing van het lidmaatschap van de KNVB worden opgelegd voor de duur van twaalf (12) maanden, waarvan zes (6) maanden voorwaardelijk met de maximale proeftijd van twee (2) jaar. Met deze straf wijkt de tuchtcommissie af van de eis van de aanklager. Naar het oordeel van de tuchtcommissie dient er bij de bepaling van de strafmaat rekening mee te worden gehouden, dat beklaagde voor zijn gedrag geen verantwoordelijkheid neemt en onvoldoende zelfinzicht toont. Dit blijkt uit zijn (proces)houding waarbij hij de hem verweten gedragingen in alle toonaarden en tegen beter weten in ontkent en de zaak omdraait door [slachtoffer] weg te zetten als iemand die door jaloezie overmand hem voor de bus wil gooien. Beklaagde wordt verweten dat hij zich op geen enkele manier heeft ingespannen om over zijn handelen met de tuchtcommissie het gesprek aan te gaan. Alle feiten en omstandigheden in ogenschouw genomen, acht de tuchtcommissie de op te leggen straf daarom passend en geboden.

7. De kostenveroordeling

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond.

De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in haar aangifte;
- schorst beklagde uit het lidmaatschap van de KNVB voor de duur van twaalf (12) maanden, waarvan zes (6) maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar;
- bepaalt dat de schorsing ingaat op de dag van deze uitspraak;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNVB.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

De aanklager en beklagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 30-8-2026

mr. E.A. Messer
(voorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: